**Männen görs till syndabockar**

Formellt sett existerar inte längre något patriarkat i Sverige. Det fick sin första definitiva ideologiska knäck i Europa med första världskriget, och i Sverige avskaffades husbondeväldet 1921. Kvinnorörelsens och jämställdhetsarbetets stora framgångar under de senaste decennierna är i sig ett direkt bevis på frånvaron av en patriarkal makt. Men naturligtvis existerar fortfarande ett osynligt patriarkat, i form av historiskt betingade manliga kulturmönster och manlig identitet och biologi, och motsvarande kvinnliga kulturmönster, kvinnlig identitet och biologi. Naturligtvis går inga förändringar av denna dignitet fullständigt smärtfritt. Frågan är hur man närmar sig detta faktum - med radikalt nytänkande eller med offerretorik?

Ett nytt mönster har trätt fram under de senaste två decennierna: männen har blivit de stora syndabockarna för att inte jämställdheten är hundraprocentig. Männens inbördes lojalitet och benägenhet att låta ett jobb gå till en ’broder’, männens motstånd mot att arbeta inom traditionella kvinnoyrken som vårdsektorn, männens subtila förtrycks- och uteslutningsmekanismer gentemot kvinnor, männens sextrakasserier av kvinnliga anställda, männens grabbighet, mäns våldsbenägenhet, har dominerat som teman i forskning och politisk retorik. 1970-talets gamla skällsord, ”testosteronstinna hannar”, ”mansgrisar”, ”manschauvinister”, är ett intet mot de negativa epitet som nu haglar över de svenska männen, och under senare tid än mer över de ’invandrarmän’ som ännu inte lärt sig att huka under jämställdhetspiskan. När Gudrun Schyman häromåret föreslog en särskild skatt för män, en ”snoppskatt”, kallar alla män ”talibaner”, när ”unga arga kvinnliga feminister, skyddade av sin identitet som ’marginaliserade’ och ’förtryckta’, från upphöjda positioner i medielandskapet, kan trycka ur sig generaliseringar om vita medelålders män som skulle ha räknats som hets mot folkgrupp om de sagts om någon annan minoritet och uppskrämda studierektorer trycker in referenser till genus … utan att alltid veta vad det skall vara bra för, men övertygade om att de får problem om de inte gör det”[[1]](#footnote-1), så handlar det inte längre om utsatta gruppers frustrerade angrepp underifrån, det handlar om ren och skär makt. Och intressant nog förvandlar sig här inbitna jämlikhetsförespråkare till extrema särartsfeminister, vars rabiata förakt för män och lovord över den kvinnliga naturen inte har någon som helst motsvarighet hos vanliga s k särartsfeminister:

Att Valerie Solanas gamla ”Scum Manifest” (*Society for Cutting Up Men*) från 1967 nu kommit ut på svenska (2003) och mottogs med stor entusiasm av flera ledande svenska feminister och skribenter är ett symtom i tiden.[[2]](#footnote-2) Valerie Solanas skräder sannerligen inte på orden. Hennes högst seriösa budskap är att mannen förverkat sin rätt att leva och att kvinnor bör utrota det manliga könet. ”Mannen är av naturen en blodsugare, en emotionell parasit, och förtjänar därför inte att leva.” Kvinnorna däremot tillhör en överlägsen ras. De ”vet instinktivt att det enda som är fel är att skada andra och att meningen med livet är kärlek.” Valerie Solanas gjorde sig känd 1968 genom sitt misslyckade försök att döda Andy Warhol med pistol. ”Jag hade övat för lite”, ansåg hon själv. Att Valerie Solanas med sin tragiska bakgrund hade behov av att få utlopp för sitt manshat, sin frustration, vrede och sorg är fullständigt begripligt, men att mätta, välutbildade, makt- och resursstarka svenska feminister med ”uppburna positioner i (det allt mäktigare) medielandskapet” fyrtio år senare höjer hennes förtvivlade skri till skyarna väcker undran.

Det påminner starkt om häxprocesserna under 14-1600-tal då ’utomhuskvinnorna’, stigmatiserades som en förberedelse för den tämjda inomhuskvinnan, hustrun, under den moderna eran. Eller kanske än mer om de misogyna tongångar som ackompanjerade övergången från matricentrerade till patricentrerade kulturmönster under antiken. Det finns många sätt att döda. Är vår tids symboliska Mansmord en återspegling av den tidens symboliska Modermord? Vår tids ’misandriska’ retorik och stigmatisering av männen, inte bara av ”vita medelålders män” utan också av de unga, vilda ’utomhusmännen’, kan ses som en definitiv övergång från en patriarkal kultur till en ny era.[[3]](#footnote-3) Hur den skall gestalta sig är ännu en öppen fråga. Antingen återtar (de historielösa) kvinnorna enväldigt kontrollen och vi återgår till en förpatriarkal ordning med relationen mellan Moder och vek/döende Son/älskare som sociokulturellt och religiöst grundparadigm, eller också lyckas vi ta oss igenom och överskrida den för patriarkatet vitala alliansen mellan fäder och fadersbundna döttrar och nå fram till en genuint ny historisk era där ”syskonskapet mellan kvinna och man utgör den könsmässiga formel innanför vilken människan som människa kan födas och växa”.[[4]](#footnote-4)

Men dit når vi knappast så länge ’kvinnofrågan’ enbart betraktas som en ’mansfråga’. Då blir det i första hand männen - och patriarkatet i ny vital gestalt?- som vinner på förändringen, det blir de som tar, tvingas ta individuellt ansvar, som övertar den dynamiska skapande aspekten av förändringsarbetet och tillägnar sig livsvärlden, medan kvinnorna som tillägnar sig systemvärlden riskerar att fastna i sin aggressiva, ’strukturella offerroll’, sönderslitna mellan vad de upplever som motstridiga krav och förväntningar….

**Tröst till en liten bitterfitta**

Maria Svelands roman, *Bitterfittan* (2007), har underrubriken: Hur skall vi någonsin kunna få ett jämställt samhälle när vi inte ens klarar av att leva jämställt med den vi älskar? Hon är 30 år. Både hon och hennes man har ”två fullblodskarriärer som vi båda hyser ett skadligt begär till”. ’Bitterfittan’ är en som inte vill hamna i den klassiska ’kvinnofällan’. Som både vill behålla kakan och äta den. Både ha man och barn och kärlek och en egen karriär. Det som står i vägen är moderskapet.

I romanens form bearbetar hon - under en semesterresa på flykt från man och liten ettårig son - sin förtvivlan och förvirring över framför allt moderskapets omvälvande erfarenheter. Hon upprörs över att inte längre vara densamma som innan hon födde barn, förfäras över sitt symbiotiska beroende av sonen, vredgas över att hennes man inte är en kvinna, dvs. reagerar exakt likadant som hon själv i förhållande till barnet och föräldraansvaret, framför allt över att hans förhållande till sonen är mer skuldfritt, enklare och mer okomplicerat. ”Kanske är det synen på mäns pappaledighet som en *enastående* *bedrift* som gör mig mest bitterfittig? Eftersom min mammaledighet tas för given.” (s 77) Hon minns sin egen längtan som barn efter den goda modern och projicerar nu, som jag tolkar det, sitt behov av god moder på sin man. Och samtidigt den inlärda feministiska retoriken: ”Tack o lov att den självuppoffrande modern inom oss numer lever i stark konkurrens med andra ideal. För sakta men säkert har kvinnorörelsen gjort det möjligt för min generation att faktiskt vilja något mer än bara vara mamma. En del av oss vill inte ens bli mammor.” (s. 85)

Jag uppfattar denna roman som en tidstypisk illustration av klyftan mellan retorik och verklighet. Det ”bitterfittan” konfronteras med är just de biokulturella djupstrukturer som inte ryms i jämlikhetsfeminismens världsbild. Ingenting har väl under de senaste decennierna stått så lågt i kurs i Sverige som modern och moderskap, som sinnebild för kvinnors bundenhet och underkastelse under ett patriarkalt och sociobiologiskt ’öde’. Hos många av 1990-2000-talens unga, i synnerhet intellektuella, jämlikhetsfostrade kvinnor har skapats en motsättning mellan att vara individ och att vara mor. I samma mån som de i första hand definierar sig som moderna individer - med mannen som förebild - upplevs graviditeten, förlossningen, amningen och därefter barnansvaret som både skrämmande och främmande. Som en utsatthet, en erfarenhet som de inte borde behöva ha, och framför allt inte borde behöva vara ensamma om en sekund, utan ända från konceptionsögonblicket bör dela med barnafadern, eller om inte han finns, modern eller någon annan vuxen. Otaliga rapporter vittnar om att ångesten kring födandet har ökat vilket bl.a. tagit sig uttryck i att antalet kejsarsnitt ökat drastiskt (ca 20 % i storstäderna), parallellt med utveckling av avancerad fosterdiagnostik och förlossningsteknik.[[5]](#footnote-5) När moderskapet och generellt identiteten som kvinna inte längre är den primära identiteten, är inte heller kvinnokroppen en självklar och integrerad del av unga kvinnors identitet, utan något de betraktar utifrån, något de vill ha kontroll över, i bästa fall kreativt bearbetar och i värsta fall förvandlar till politisk frustration - ett raseri mot ett orättvist manssamhälle och svekfulla män, utan livmödrar.

En avgörande faktor i den förändring som skett i Sverige härvidlag under de senaste decennierna är rätten till abort (1973). Kvinnors moderskap har genom aborträtten förvandlats från ett biokulturellt ’öde’ till ett eget personligt val.[[6]](#footnote-6) Det innebär en svindlande historisk förändring och det är inte underligt att aborträtten blivit och förblivit föremål för starka reaktioner och motrörelser. Att kunna medvetet välja och välja bort det som varit essensen och hjärtpunkten i den kvinnliga identiteten och kulturtraditionen sedan urminnes tider förändrar hela utgångspunkten och meningen inte bara med kvinnors liv utan också med männens och därmed hela samhällets och kulturens. *Att behandla denna revolution som vore den blott en juridisk och medicinsk angelägenhet, som ännu en av kvinnors självklara rättigheter i det moderna samhället innebär ett stort svek i flera avseenden*. Förutom att denna inställning trollar bort den nya frihetens komplikationer för den enskilda kvinnan[[7]](#footnote-7) osynliggörs härigenom också hela den existentiella och andliga innebörden av denna förändring, just det som skulle kunna bli *kvinnors ingång till ’att skapa historia’.*

’Bitterfittans’ problem är inte männens problem, de är mänskliga problem, de rör kvinnors egen utveckling som människor. Men dagens unga kvinnor har en tendens att blanda samman sina egna fullt naturliga livs- och utvecklingsproblem med förtryck, att reagera som om livet borde vara perfekt, utan minsta skugga. Var kommer denna illusion ifrån? Att äta upp kakan men behålla den, att vara vuxen men ändå ett barn? Som om kvinnor per definition lever kvar i ett paradis och skall slippa det ångestfulla syndafall, den ensamhet i världen och livet, den klyvnad mellan natur och ande som ”mannen länge känt men kvinnorna först nyligen börjat känna av”.[[8]](#footnote-8) (Som om de lever i tron att den omnipotenta Stora Modern återvänt?)

Männen har bearbetat sitt ’syndafall’ religiöst och filosofiskt under hela den patriarkala historien, och de har - åtminstone i den synliga officiella historien - löst det med en dualistisk polarisering mellan ande och kropp, kultur och natur. De destruktiva effekterna av denna dualism, inte minst för naturen, är skriande synliga idag. Den traditionella kvinnokulturen med moderskapet som centrum har alltid fungerat som en länk mellan natur och kultur. Denna tradition, vidgad av den erotiska dimension som frigjorts genom möjligheten att välja barnet/moderskapet, ger kvinnor en specifik utgångspunkt och möjlighet att i sin egen pågående moderniseringsprocess - definierad som självreflekterande, autonomibearbetande process - såväl filosofiskt som religiöst bidra till överbryggandet av denna dualism och ur detta arbete utveckla alternativa begrepp och utvecklingsvisioner. Just det arbete som har påbörjats bland många civilisationskritiska kvinnor i rörelse.

Maria Svelands ’bitterfitta’ mognar under sin semester, blir mer tacksam, mer uppmärksam på all kärlek och försoning som finns i världen och även inom henne själv, och i slutet är hon inte längre en bitterfitta men har kvar en inom sig som hon hoppas skall fortsätta skava o gnaga när allt inte är som det skall. Gott nog.

**Kvinnorna i statistiken**

Ett mer komiskt uttryck för könsmaktsideologins indoktrinering var dåvarande Jämos, Claes Borgströms, förvåning - ja man får nästan säga upprördhet - över att i Sifoundersökningen (8/3 2007), tre av fyra kvinnor ansåg sig vara jämställda, och endast 1 till 3 procent ”inte alls jämställda” i sina hem respektive i samhället. Ett slag i ansiktet på det svenska könsmaktstänkandets offerretorik! Hur vågar de, dessa kvinnor, när ”den officiella statistiken visar att kvinnor kommer till korta i tabell efter tabell på alla områden i livet” och ”kvinnors genomsnittliga årsinkomst är 70 procent av männens”! Det måste röra sig om en ”psykologisk blockering” ansåg Claes Borgström. (GP 8/3-07)

Jag gick igenom ’tabell efter tabell’ i SCBs statistiska årsbok (2006) och fann att det enda område där man kan tala om verklig ojämlikhet för kvinnors del mätt i kvantiteter är kriminaliteten. Där ligger kvinnorna fortfarande långt efter, även om de knappat in på männens försprång de senaste decennierna. Av antalet lagförda brott år 2006, ca 115.000, är kvinnornas andel bara 20.000, men då kan man glädja sig åt att kvinnornas andel sedan 1977 stigit med hela 100 %!

I övrigt tycks det snarare vara så att männen ’kommer till korta’ om man skall tro statistiken: Den visar att kvinnor har en generellt högre utbildningsnivå än männen - och dessutom i alla åldrar från 17-64 år; kvinnor är mer nöjda med sitt arbete och sin arbetsmiljö (75,5 mot 72,3 procent som helhet mycket nöjda med sitt arbete; tabell 331); de lever längre, tar inte livet av sig (333 mot 775)[[9]](#footnote-9) eller blir mördade i lika hög omfattning som männen (26 mot 55).

Kvinnor har vidare en avsevärt större förmåga att ta för sig och avnjuta landets stora och växande kulturella utbud, vilket kan bero på att kvinnor har mer ’fritid’: även om de precis som männen är till 88 procent aktiva i lönearbete är det bara ca 50 av dessa 88 procent som lönearbetar heltid mot 67 procent av männen. Andelen pappor som är hemma med sina barn har ökat kontinuerligt de senaste decennierna (siffror från Gbg: år 2005 tog 59 procent av kvinnorna mot 40 procent av männen ut föräldrapenningen under de 480 dgr som föräldraförsäkringen täcker; jmfr 2001: 64 mot 35 procent) och jämställdheten i hemmen är - trots att männen förvärvsarbetar mer - i stort sett enligt kvinnorna själva hundraprocentig, enligt ovan nämnda Sifoundersökning.

Kvinnorna har vidare helt lagt beslag på arbetsplatserna inom den enda näringsgren som expanderat i 2000-talets ’kunskapssamhälle’, ”utbildning och forskning”, som de helt dominerar. Färre kvinnor än män är arbetslösa. Fler kvinnor än män har tillgång till dator i hemmet och använder Internet. (3,554 milj. - 3.505 milj. Skillnaden särskilt stor i åldersgruppen 65-84 år, samt bland tjänstemän; tab. 295-96) Inom forskarutbildningen är andelen kvinnor respektive män ungefär densamma, och andelen kvinnor som avlagt doktorsexamen 45 procent. Fler kvinnor än män kan leva på sitt kapital (25 tusen mot 21 tusen; tab. 337) Och när det gäller löneskillnader mellan män och kvinnor är det i första hand inom höglöneyrken - t. ex. värdepappersmäklare, företagsekonomer, designer - som skillnaden är påfallande, dvs. inom yrken med hög arbetstillfredsställelse, medan den är försumbar bland stora yrkesgrupper som lärare, psykologer, affärs- och restauranganställda med flera. Den enda verkliga orättvisan att tala om när det gäller löner handlar snarare om *principerna för hur arbete värderas* - att vård av människor, som har signifikant kvinnlig övervikt, värderas lägre i pengar än tillverkning av produkter, att undervisningsansvaret för barn och unga värderas svindlande lågt i jämförelse med ansvar för företag och pengar. Vem driver den komplicerade frågan med kraft?

Inte heller kan man tala om att ’kvinnor kommer till korta’ när det gäller deras politiska representation i kommuner och riksdag. 1970 var andelen kvinnor i riksdagen 14 procent, 1988 var den 38, 1998, 40 och 2006, 48 procent, och i de senaste svenska regeringarna har kvinnorna varit och är lika många som männen. Andelen kvinnor i kommunstyrelser och kommunalfullmäktige stiger stadigt, men att de inte också där överallt är lika många som männen beror knappast på bristande möjligheter utan snarare på bristande tid, vilja och lust.

Det är m a o inte underligt att kvinnorna är nöjda fast de inte borde vara det enligt den statliga jämlikhetsideologin. Beror JÄMOS felbedömning på att de kriterier man använder sig av i den svenska statsfeminismens könsmaktsmodell inte stämmer överens med de kriterier som en överväldigande majoritet av kvinnorna har på vad som är viktiga livsvärden? Det kanske är så att kvinnor i gemen har andra, dolda källor till lycka och tillfredsställelse? *Det kanske är så att kvinnor i gemen är mer intresserade av liv än av makt och pengar,* att kvinnor, snarare än att vara offer för en ”psykologisk blockering”, förvaltar sin nya frihet på ett sätt som tillfredsställer dem, är engagerade i tusen och en aktiviteter, i konstnärliga, politiska och ideella engagemang, och att det storslagna med vår tid är att fler kvinnor har vida större möjligheter till det än tidigare?

1. Per Bauhn, Axess juni 2004. [↑](#footnote-ref-1)
2. Enligt Sara Stridsberg, som skrev det entusiastiska förordet till boken ”borde boken ha en hedersplats i varje kvinnas hjärta och bokhylla”, enligt Maria Pia Boethius i ETC var Scum ”den mest lysande feministiska bok som kommit ut på svenska denna tid”, Nina Lekander välkomnade boken i Expressen, och Aase Berg uttrycker i en artikel i BLM sin lycka över såväl förordet som manifestet, för att bara nämna några av de entusiastiska rescensenterna. Se Eva Mobergs roliga satir över ’superfeministernas hyllning’ av Scum manifestet, ”Så utrotar vi männen”( SvD 26/2 2005). [↑](#footnote-ref-2)
3. Se de unga männens rörande mode idag - de nedhasade byxorna som helt döljer deras kön i en slags kjol ? [↑](#footnote-ref-3)
4. Eva Björkander Mannheimer 1984, s. 115. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ett symtom i tiden är att nästan alla de kliniker för naturlig förlossning, som också de var ett led i 1970-talets kvinnokulturrörelse, har stängts och att kurser för gravida kvinnor/föräldrar numer nästan enbart består i information om olika typer av bedövningsmedel. [↑](#footnote-ref-5)
6. Även om kvinnor i alla tider känt till och använt sig av barnbegränsningsmetoder och säkerligen även abortmetoder - och då som utväg ur nöd, fattigdom, mm - innebär vår tids aborträtt ngt mycket mer drastiskt: att kvinnor officiellt inte bara har makten att ge liv utan även att ta liv. [↑](#footnote-ref-6)
7. Det är påtagligt hur frånvarande komplikationerna kring aborter har varit i den allmänna debatten. Den häftiga polariseringen mellan abortförespråkare och abortmotståndare, som Rädda Livet rörelsen, har förhindrat en öppen och saklig diskussion. Men en svensk dokumentärfilm, visad SVT1 sept. 07, satte fingret på ömma punkter: vårdpersonalens tendens att avfärda och bagatellisera kvinnors oro kring en abort, risken för efterföljande depressioner mm. Kanske är det bl.a. den inställningen som ligger bakom det faktum att Sverige har skyhöga aborttal, även jämfört med de övriga nordiska länderna (ca 35.000 per år; 17,2 per tusen kvinnor mot 9,3 i t.ex. Finland; 2005). [↑](#footnote-ref-7)
8. Emma Jung 1967/ 1984. [↑](#footnote-ref-8)
9. Självmorden ökar bland unga män i åldersgruppen 15-24 år, en åldersgrupp där andelen förtidspensionerade också är större än bland unga kvinnor. [↑](#footnote-ref-9)